IMPUESTOS

AMÉRICA LATINA DESCONOCE LO QUE SUCEDE EN EL MUNDO

LOS IMPUESTOS DISMINUYEN EN TODO EL PLANETA



José Salgado Defranc
Vladimir Salgado Noboa
Ana María Fierro

I. INTRODUCCIÓN

Nadie en su sano juicio lo puede discutir, los impuestos son fundamentales para el normal funcionamiento de la sociedad. En el transcurso del siglo XX los estados en todo el planeta tuvieron mucha imaginación para inventarse todo tipo de impuestos. Uno de éstos es el impuesto sobre la renta (ISR) a las empresas. Hasta los primeros años de la década de los 80, los gobiernos pensaban que mientras más alto sea este impuesto –y los impuestos en general– se generaban condiciones óptimas para redistribuir el ingreso.

Tal vez el ejemplo emblemático de esta manera de pensar fue Suecia. Efectivamente, hasta mediados de los 80 en Suecia el ISR corporativo llegaba al 52%. El país escandinavo duplicó su carga tributaria entre 1960 y 1989 del 28% al 56.2% del ingreso nacional[1]. Los resultados fueron desastrosos para la sociedad sueca, pues durante 20 años no sólo que no se generó empleo en ese país (al igual que en Finlandia), sino que entre 1990 y 1994 Suecia perdió medio millón de empleos, equivalente a más del 10% de la PEA. El largo período de pleno empleo iniciado durante la Segunda Guerra Mundial desapareció al elevarse la tasa de desempleo de 2.6% en 1989 a 12.6% en 1994[2]. A inicios de la década del 90 del siglo pasado el modelo sueco era insostenible. La excesiva carga tributaria ahogaba al sector productivo. En ese contexto el ISR corporativo fue reducido primero al 30% en 1992 y luego al 28% en 1997[3].

Han pasado los años y cuando a finales del 2007 hubo recambio de gobierno en Suecia, la temática tributaria seguía preocupando al gobierno sueco y a la sociedad sueca en general. El Primer Ministro entrante (finales del 2007), Fredrik Reinfeldt, anunció una reforma tributaria para reducir el impuesto a la renta en un monto de 45.000 millones de coronas suecas por año. A finales del 2009, el gobierno sueco anunciaba la cuarta reducción de impuestos. Toda esta información nos hace pensar que se impone un estudio serio sobre lo sucedido en este país en los últimos años.

Mientras esto sucedía en Suecia, Irlanda rompía los paradigmas de la teoría tributaria –en realidad de la política económica– al eliminar durante 26 años el impuesto a la renta a las empresas manufactureras (Período: 1954-1980). Durante ese lapso, los irlandeses crearon las condiciones para el ingreso de montos importantes de inversión extranjera de alta calidad, verdadera revolución que transformó a ese país de agrario decimonónico en uno de los países más ricos del mundo[4]. En el año 2007 Irlanda ocupó el quinto lugar en los Índices de Desarrollo Humano (tendremos que esperar unos meses para conocer el dato del 2008), superando a países como Suecia, Suiza, Finlandia, Alemania, el Reino Unido, Francia, EE.UU, Japón.

Pasando a un contexto más general, en una investigación realizada al interior de los países de la Organización para la Cooperación del Desarrollo Económico (OCDE) se comprobó que reduciendo la carga tributaria se eleva considerablemente los montos de recaudación. Efectivamente, entre 1985 y el 2005 el ISR corporativo se redujo, en promedio, en 19 países de esa organización de 45% a 29%. En ese mismo período la recaudación se incrementó de 2.6% con respecto al PIB a 3.7%[5] (ver el anexo 1 al final de este trabajo). Los datos de esta investigación son –si se quiere ser objetivos– incontrastables. Ampliando más la información se debe conocer que en esos países el ISR corporativo promedio en el año 1983 estaba en 47%.

Si esto sucede en la OCDE, la reducción del ISR corporativo es, inclusive, más marcada al interior de los países de la Unión Europea (UE). Efectivamente, en la década 1999-2008 este impuesto se redujo de 34.8 a 23.2%[6]. Probablemente esta tendencia se mantendrá en los próximos años, pues recordemos que Alemania decidió reducir su ISR federal al 15% en el 2012 (en nuestro continente Canadá tomó la misma decisión). La reducción que se va a producir en Alemania, sin lugar a duda, influirá en el resto del continente europeo y la de Canadá, posiblemente, en los EE.UU.

1.- Mauricio Rojas, entrevista realizada por el diario El País de Montevideo, 28 de junio 2004. Mauricio Rojas es un economista chileno de 60 años, reside en Suecia desde 1974. Fue miembro del Parlamento sueco por el Partido Liberal. Actualmente es profesor titular de Historia Económica de la Universidad de Lund, vicepresidente de Timbro, un think-tank del empresariado de aquel país y director del Centro de la Reforma del Estado del Bienestar. En el año 2004 visitó Uruguay para presentar su libro titulado "Mitos del Milenio: El fin del trabajo y los nuevos profetas del Apocalipsis"
2.- Loc. Cit.
3.- Parthasarathi Shome. Trabajo preparado para la conferencia anual de 1999 sobre política fiscal, organizada por la Comisión Económica de las Naciones Unidas para América Latina (CEPAL), en Brasilia, Brasil, p. 118.
4.- Rios-Morales, Ruth, O'Donovan, David ¿Pueden los países de América Latina y el Caribe emular el modelo irlandés para atraer inversión extranjera directa? Revista de la CEPAL Nº 88, abril 2006, p. 61.
5.- Chris Edwards, Cato Institute, Tax & Budget, Bulletin, Nº 49, November 2007.
6.- KPMG's Corporate and Indirect Tax Rate Survey 2008, p. 15. La investigación de la KPMG abarca a 106 países en el mundo.

La conclusión a que llegaron en la OCDE y en la UE tiene superlativa importancia: altos impuestos no aseguran que la recaudación se corresponda con los objetivos deseados; y, lo que es más grave, se convierten en un obstáculo para la inversión y para la generación de empleo. En este contexto es pertinente recordar a Hegel, quien decía que todo lo real es racional y que todo lo racional es real; afirmación cuestionada por unos, aceptada por otros, lo cierto es que respecto a los impuestos el mundo se comienza a serenar (es decir, está en busca de lo racional).

Mientras esto sucede en el mundo, en América Latina el discurso de políticos y gobiernos es bastante diferente. El primer argumento que unos y otros utilizan es que en Latinoamérica los impuestos son más bajos con respecto a los otros continentes. Por lo menos en lo que tiene que ver con el ISR empresarial la realidad es distinta. Hemos visto ya que en el año 2008 el ISR corporativo en Europa fue en promedio de 23.2%, pues bien en América Latina en ese mismo año el promedio fue de 26.6%. Si quisiéramos comparar con una gama de países más amplia diremos que según una investigación realizada a 106 países por la KPMG Internacional en el 2008 el promedio fue de 25.9%. Siendo más explícitos diremos que este promedio en los 106 países bajó en la década 1999-2008 de 31.4% a 25.9%[7].

El dilema para América Latina es mayor si tomamos en cuenta que innúmera cantidad de investigaciones demuestran que la inversión extranjera no se dirige hacia aquellos países con alto ISR corporativo. En el 2004 Latinoamérica recibió apenas un 8.3% de la inversión extranjera directa mundial, un poco más que el 7% que ingresó al Reino Unido (en el capítulo III-2 se realiza un estudio sobre los flujos de inversión extranjera en el mundo).

En este contexto, llama profundamente la atención que los países latinoamericanos se encuentren totalmente ausentes de este proceso e inclusive del debate. Lamentablemente, en nuestros países nos hemos enfrascado en un cansino discurso anti-neoliberal –discurso, por otra parte, absolutamente ideologizado– que nos hace perder las perspectivas de lo que pasa en el mundo. En vista de que no es intención de este ensayo polemizar respecto a modelos o políticas de desarrollo, nos dedicaremos exclusivamente a demostrar que el ISR corporativo está a la baja en todo el planeta con excepción de América Latina.

Luego de la presente introducción, en el capítulo II de este documento encontraremos una síntesis (sin interpretaciones de por medio) de un estudio publicado por el Banco Mundial y la PricewaterhouseCoopers denominado Paying Taxes 2009, The global picture. (La versión original está redactada en idioma inglés).

Al finalizar este capítulo encontraremos un anexo, en el cual se puede apreciar el tiempo que dedican las empresas de 181 países en pagar impuestos. Ecuador se encuentra en el puesto Nº 165 en el ranking mundial.

El capítulo III es un ensayo sobre el modelo irlandés. El interés por lo que sucede en este país (como lo indicamos en párrafos anteriores) obedece a que hace tan sólo 20 años era uno de los países más pobres de Europa, mientras que en el 2007 estaba ubicado en el quinto lugar en el índice de desarrollo humano (el mismo que es elaborado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, PNUD). Los únicos países que se encuentran ligeramente por encima de Irlanda son Noruega, Australia, Islandia y Canadá. Siendo así, bien vale la pena estudiar lo realizado por este pequeño país de origen celta en los últimos 20 ó 30 años, no para copiar lo que otros hacen, pero sí para conocer qué es lo que ellos hicieron correctamente.

En los anexos incluimos dos. El primero es un estudio realizado por Chris Edwards, Director de Estudios de Políticas Tributarias del Instituto Cato, denominado originalmente en idioma inglés Corporate Tax Laffer Curve (Curva de Laffer para el impuesto corporativo). Es una investigación realizada respecto de la evolución en 19 países de la OCDE del porcentaje promedio de impuesto corporativo versus el porcentaje de lo efectivamente recaudado. En el artículo se demuestra que cuando los países de este organismo disminuyeron el ISR corporativo incrementaron considerablemente la recaudación.

El segundo, en cambio, es un artículo de Scott A. Hodge sobre el estado actual del ISR corporativo en los EE.UU, denominado originalmente en inglés U.S. States Lead the World in High Corporate Taxes (EE.UU lidera al mundo en altos impuestos corporativos). En este artículo encontraremos los impuestos que rigen en EE.UU en cada uno de los estados de la Unión –sumando el impuesto federal y el impuesto estatal–. Analizando este artículo nos percataremos que 24 estados en los EE.UU tienen el ISR corporativo más alto del mundo.

Los dos artículos fueron traducidos del inglés y los presentamos tal como aparecen en los originales. Si se deseare confrontar con los mismos bastaría con buscarlos en internet con sus nombres en inglés.

Para terminar, sólo cabe indicar que este ensayo sobre el devenir del ISR corporativo en el mundo es parte de un trabajo más amplio de los mismos autores, el cual en el formato de libro será publicado por la Universidad Tecnológica Equinoccial dentro de unos pocos meses.

7.- Loc. Cit.

II. APORTES DEL BANCO MUNDIAL AL ESTUDIO DE LOS IMPUESTOS EN EL MUNDO

El año pasado el Banco Mundial y la PriceWaterhouse-Coopers (PwC) publicaron un interesante trabajo sobre el estado de los impuestos en el mundo. El título del mismo es por demás sugestivo "Paying Taxes 2009, The global picture". Las investigaciones de estos dos organismos acerca de esta temática tienen la característica de abarcar al planeta en su inmensa globalidad.

De hecho la investigación a la cual nos referimos abarca a 181 países en el mundo. En este sentido las investigaciones del Banco Mundial comparten esta cualidad de globalidad con aquellas que desde hace varios años atrás viene realizando la KPMG International[1].

La investigación del Banco Mundial y de la PwC busca orientar la conciencia tributaria en dos vertientes:

1.- Explicar que el ISR corporativo no es el único ni el más importante impuesto que tienen que pagar las empresas a nivel mundial. De igual manera, se investiga a nivel de los 181 países la cantidad de tiempo que las empresas utilizan en el pago de la totalidad de los impuestos a los que nos referimos.

2.- Señalar qué países en el mundo están reformando su sistema tributario. La reforma se la entiende en el sentido de bajar impuestos, de eliminarlos o de mejorar la eficiencia del proceso.

A continuación desagregamos la investigación del Banco Mundial y la PwC en las dos vertientes indicadas.

1.- (a) EL ISR CORPORATIVO UNO MÁS ENTRE OTROS IMPUESTOS.

Es una verdad de Perogrullo que una sociedad cualquiera no podría organizarse ni sobrevivir si no cobrara a sus ciudadanos y a las empresas que en ella operan una determinada cantidad de impuestos. *"Pero aún así firmas en 90 por ciento de las economías cubiertas por las encuestas del Banco Mundial clasifica tasas de impuestos y tasas administrativas entre los 5 obstáculos más altos para hacer negocios. Las empresas prefieren tasas de impuestos más bajas que son aplicadas de una manera directa o, si las tasas son altas, las empresas quieren un buen servicio.*

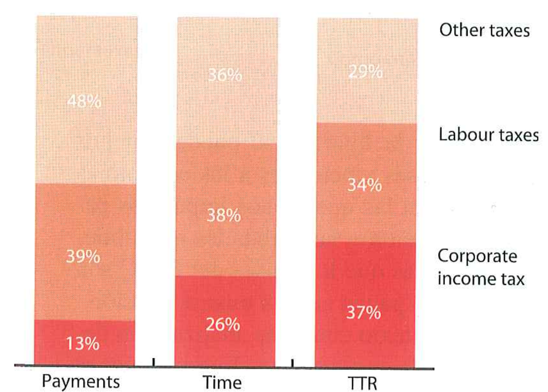
Donde los impuestos son altos y las ganancias proporcionales parecen ser bajas, muchos negocios simplemente escogen quedarse en la informalidad. Un estudio reciente encontró que tasas de impuestos más altas están asociadas con menos inversión privada, menos negocios formales per cápita y menor tasa de entrada de negocios. El análisis sugiere, por ejemplo, que un 10 por ciento de incremento en la tasa de impuesto corporativo reduce la inversión con respecto al PIB en un 2 por ciento"[2].

Es decir, las empresas saben que tienen que pagar impuestos y realizar una contribución justa a las finanzas públicas. No es extraño, por tanto, que de 181 países investigados solamente 8 no contemplen ningún tipo de ISR corporativo[3]. El problema es, en este caso, determinar qué se entiende por "una contribución justa" y cómo debería ser recolectada. Otro problema que tiene que ser analizado en cada país es que el ISR corporativo no es el único impuesto que tienen que pagar las empresas. Efectivamente, este impuesto es sólo uno más en una gran variedad de impuestos que tienen que tributar las empresas.

En la figura 1 se puede apreciar que el ISR corporativo representa a nivel mundial sólo el 37% de los impuestos totales pagados por las empresas. En cuanto a la cantidad de impuestos pagados representa el 13% y en lo que se refiere a la cantidad de tiempo destinado por las empresas al pago de impuestos representa únicamente el 26%.

Figura 1.

Corporate income tax is only part of the burden of taxes



Note: The chart shows the average result for all economies in the study
Source: Doing Business database
Fuente: The WorldBank&PriceWaterhouseCoopers. Paying Taxes 2009, The global picture, p.18.

1.- Lamentablemente esta publicación del Banco Mundial, así como de aquellas realizadas por la KPMG, no han sido publicadas en idioma español, lo cual, seguramente, es una de las causas del desconocimiento en América Latina respecto de las profundas reflexiones que sobre la temática tributaria se están realizando en otras regiones del planeta.

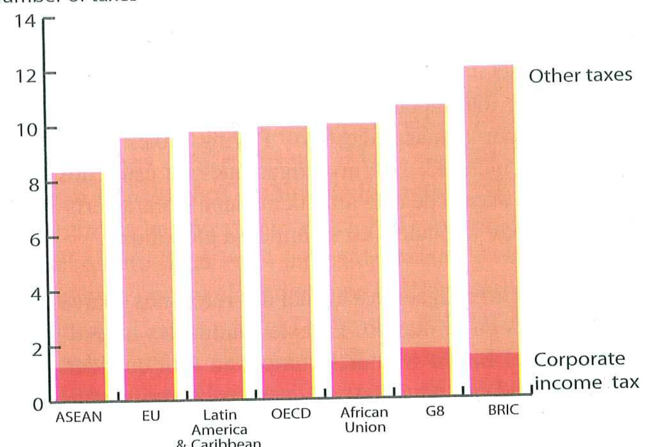
2.- The World Bank &PriceWaterhouseCoopers. Paying Taxes 2009, The global picture, p. 8. Traducción de Ana María Fierro.

3.- Ibíd., p. 17.

Líneas más adelante se precisa respecto a cuáles son los otros impuestos que las empresas deben cancelar. *"Además del impuesto a la renta corporativo, existen otros impuestos a las ganancias, impuestos a las ganancias de capital, impuestos laborales y contribuciones, impuestos a la propiedad, ventas y consumos y otros impuestos que las compañías tienen que acatar o recaudar. Algunos ejemplos de impuestos clasificados como 'otros' son: impuestos a los combustibles, impuestos a los anuncios e impuestos a los seguros"*[4].

En la figura 2 podemos apreciar el número promedio de impuestos pagados por las empresas en diferentes regiones del mundo. Salta a la vista que los países del BRIC (Brasil, Rusia, India y la China) son aquellos en los cuales más impuestos adicionales al ISR corporativo tienen que pagar las empresas.

Figura 2

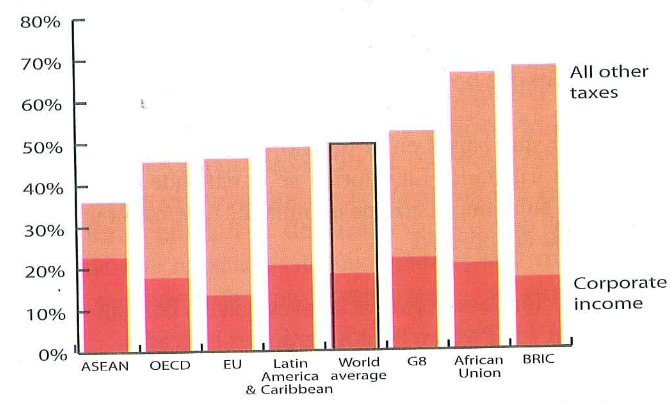


Note: The chart shows the average result for the economies in each region
Source: Doing Business database
Fuente: Ibíd., p.19

Según se desprende de la figura 2 en las economías pertenecientes al BRIC el número promedio de impuestos llega a 12, mientras que en las economías ASEAN ligeramente supera el número de 8.

En cambio en la figura 3 se puede comparar el promedio de impuestos totales pagados en diferentes regiones del mundo. La figura muestra cuanto aporta el ISR corporativo al total de impuestos pagados y cuanto contribuye el rubro otros impuestos a este resultado.

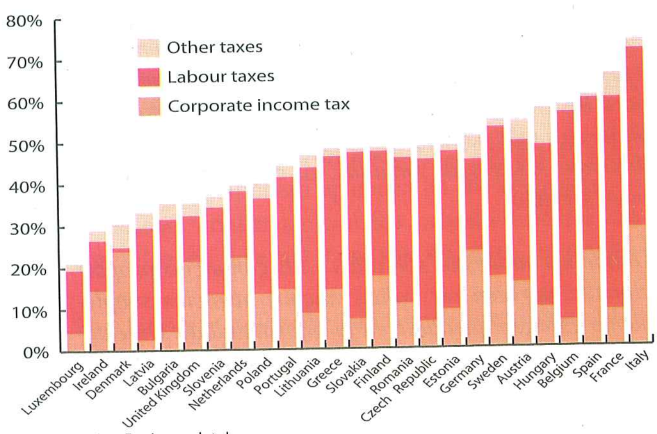
Figura 3



Note: The chart shows the average result for the economies in each region
Source: Doing Business database
Fuente: Ibíd., p. 20

Al analizar la figura 3 se puede concluir que los países vinculados a las economías ASEAN son las que menos impuestos pagan en relación a las utilidades que obtienen, mientras que los países del BRIC son los que más pagan en esta misma relación. En este contexto conviene analizar con detenimiento lo que sucede en Europa, pues es el continente que sin lugar a duda lidera las reformas tributarias a nivel mundial. Luego de observar con detenimiento la información proporcionada en la figura 4, recién se puede saber en qué países europeos se pagan más impuestos y en cuáles menos.

Figura 4



Source: Doing Business database
Fuente: Ibíd., p. 31

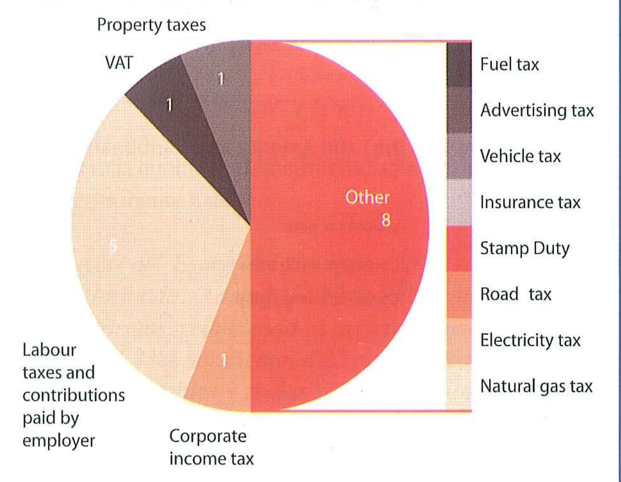
4.- Ibíd., p. 18

La figura 4 nos proporciona información de superlativa importancia. Luxemburgo e Irlanda son los países en donde las empresas pagan menos impuestos en Europa. Italia, Francia y España, en cambio, son los países en donde las empresas más tributos pagan (siempre refiriéndonos al continente europeo).

Volviendo al tema de la cantidad de impuestos que pagan las empresas, indiquemos que en la Unión Europea el número de impuestos varía de 5 en Suecia a 16 en Austria. Textualmente, el Banco Mundial y la PwC indican que *"... en Suecia (se) necesita acatar solo 5 impuestos: impuesto a la renta corporativo en las ganancias y ganancias de capital, impuesto laboral, impuesto a la propiedad, VAT e impuesto al combustible. El Banco Mundial considera una buena práctica el tener un impuesto principal por base (ganancias, capital, laboral y transacciones) porque reduce la carga administrativa para el contribuyente y las autoridades fiscales.*

En contraste, la compañía sujeta de estudio en Austria enfrenta 16 diferentes impuestos. Austria tiene impuesto a las ganancias y 5 impuestos laborales: Contribución familiar (4.5 por ciento del salario), contribución de pensión del empleador (1.53 por ciento), seguridad social (21 por ciento de salarios brutos), impuesto a los empleados municipales (3 por ciento del salario bruto) y una contribución a la cámara de comercio de 0.4 por ciento de los salarios. La compañía sujeta de estudio también carga con un impuesto a la propiedad y otros 9 impuestos incluyendo IVA y varios otros impuestos de consumos y ambiental"[5]. Esto está ilustrado en la Figura 5.

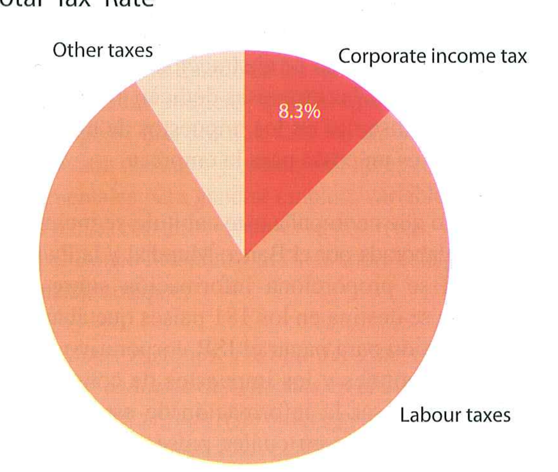
Figura 5



Source: Doing Business non-indicator data
Fuente: Ibíd., p.19

Para terminar con esta parte de la investigación que demuestra que el ISR corporativo es tan sólo uno entre una gama de impuestos que pagan las empresas, es ilustrativo observar lo que sucede en Francia, país en el cual los impuestos laborales ocupan un porcentaje bastante mayor dentro del total de impuestos pagados. Este dato se corrobora observando la figura 6.

Figura 6



Source: Doing Business database
Fuente: Ibíd., p.23

La figura 6 nos indica que en Francia sólo un 8.3% de los impuestos totales que se pagan a través de las empresas corresponde al ISR corporativo. Este dato obliga a reflexionar respecto a la complejidad de la temática tributaria no sólo en Francia, sino en el mundo en general.

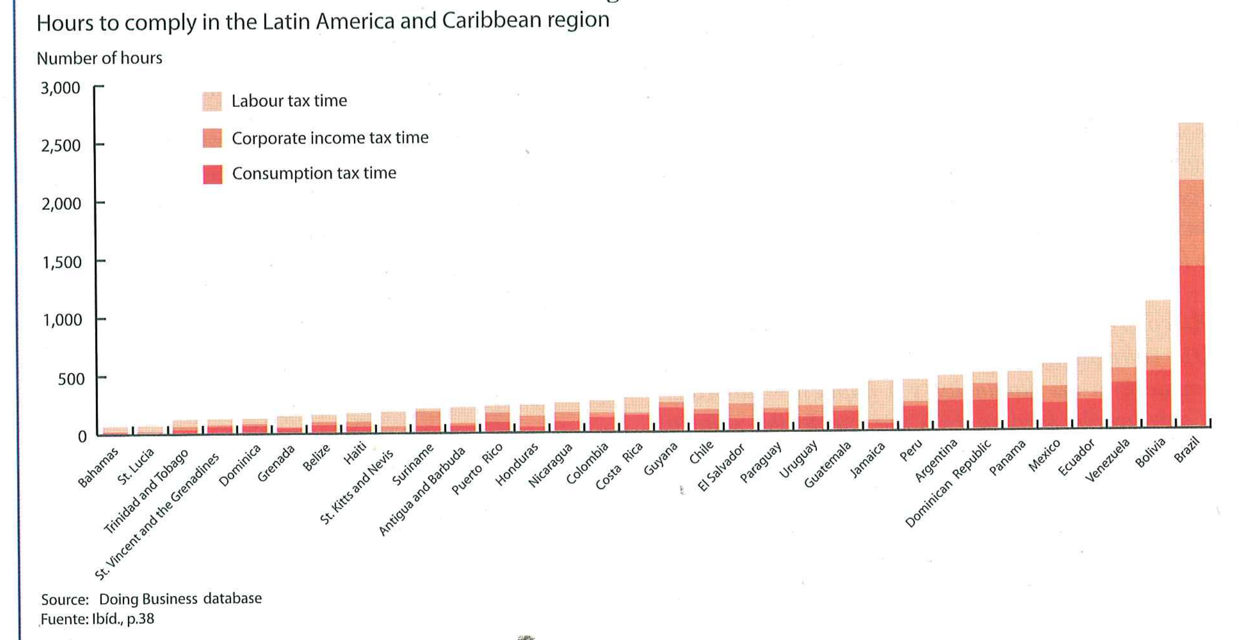
5.- Ibíd., pp. 18,19.

1.- (b) CANTIDAD DE TIEMPO QUE LAS EMPRESAS UTILIZAN EN EL PAGO DE LOS IMPUESTOS.

Otro aspecto que fue medido por las investigaciones del Banco Mundial y la PwC es la cantidad de tiempo que las empresas tienen que dedicar para el pago de todos los impuestos y contribuciones a la seguridad social. Ya hemos indicado anteriormente que luego de tabular la información de los 181 países investigados, se llega a la conclusión de que el pago del ISR corporativo sólo ocupa el 26% del tiempo total que las empresas dedican al pago de los impuestos totales. Estos datos son medidos de acuerdo a la cantidad de horas que las empresas dedican para el pago del ISR corporativo, de los impuestos laborales y de los impuestos de consumo.

La figura 7 nos indica claramente cuál es la situación al respecto en América Latina.

Figura 7



Source: Doing Business database
Fuente: Ibíd., p.38

De acuerdo a la información proporcionada por este gráfico, podemos concluir que la mejor situación la tienen varios países del Caribe, mientras que los peores lugares lo tienen en orden descendente Brasil, Bolivia, Venezuela, Ecuador y México. No demanda mayor esfuerzo de abstracción comprender que el tiempo que las empresas dedican al pago de impuestos –pensemos en los impuestos de nómina o laborales– es un costo para la empresa.

En el anexo que acompaña este capítulo se incluye una tabla elaborada por el Banco Mundial y la PwC, en la cual se proporciona información sobre el tiempo que se destina en los 181 países que abarca la investigación para pagar el ISR corporativo, los impuestos laborales y los impuestos de consumo. Luego de procesar la información de este anexo podemos determinar en cuáles países las empresas utilizan menos tiempo en pagar impuestos y en cuáles más. Observemos al respecto la figura 8.

Al analizar la figura 8 llama la atención que entre los países donde es más fácil pagar impuestos no aparece ningún país continental de América Latina. En cambio, entre los países donde es más difícil tributar aparecen Venezuela, Bolivia y Brasil.

Figura 8 ¿Dónde es más fácil pagar impuestos y dónde no?
TIEMPO: Horas por año

Menor cantidad de horas		Mayor cantidad de horas	
República de Maldivas	0	Ucrania	848
Emiratos Árabes Unidos	12	Venezuela	864
Bahrein	36	República Checa	930
Qatar	36	Nigeria	938
Las Bahamas	58	Armenia	958
Luxemburgo	59	Vietnam	1.050
Santa Lucía	61	Bolivia	1.080
Omán	62	Bielorusia	1.188
Suiza	63	Camerún	1.400
Nueva Zelanda	70	Brasil	2.600

Fuente: Ibíd., p.14
Elaboración: Los Autores

2.- ¿QUÉ PAÍSES ESTÁN REFORMANDO SU SISTEMA TRIBUTARIO?

Indicamos al inicio de este artículo que las reformas a las que se refieren el Banco Mundial y la PwC tienen que ver con bajar impuestos, eliminarlos y mejorar los procesos de recaudación. En efecto, en las primeras páginas de Paying Taxes 2009, estos dos organismos indican lo siguiente:

"Treinta y seis economías hicieron más fácil el pago de impuestos en el 2007/2008. Como en años anteriores, la característica de reforma más popular fue la reducción de la tasa del impuesto a la utilidad (profit tax), lo cual ocurrió en no menos de 21 economías. La segunda característica más popular fue introducir y mejorar el sistema electrónico de declarar y pagar los impuestos. Esta reforma llevada a cabo en 12 economías redujo la frecuencia de pagos y el tiempo gastado en hacer estos pagos y declaraciones. Ocho economías redujeron el número de impuestos pagados por negocios eliminando los pequeños impuestos como el impuesto de estampillas. Los 10 más altos reformadores para el pago de impuestos este año redujeron el número de pagos en casi la mitad"[6].

Líneas atrás se valida ya la eficacia de estos procesos, al relatar lo sucedido entre el 2007 y el 2008 en las Islas Mauricio. *"Una administración rápida y eficiente significa menos trabas para los negocios y frecuentemente mayor ingresos para el gobierno. En Mauricio en el 2007/2008 el gobierno recolectó 4 billones de rupias de Mauricio ($150 millones) más en ingresos de lo que fue proyectado. La reforma del sistema fiscal fue la clave de la agenda gubernamental de los tres últimos años. Se enfocaron en la creación de un ambiente positivo para los negocios a través de impuestos bajos y simples emparejados con una administración rápida y eficiente. La estrategia funcionó"*[7].

La República de Mauricio no es la única que en el África ha realizado importantes reformas fiscales, en este continente otros países también lo han realizado: *"En África 6 economías se han reformado. Tres redujeron su tasa de impuesto a la renta corporativo. Burkina Faso redujo su tasa de impuesto corporativo del 35 por ciento al 30 por ciento, su tasa de impuesto a los dividendo del 15 por ciento al 12.5 por ciento y su tasa de impuesto de transferencia a la propiedad del 10 por ciento al 8 por ciento. Costa de Marfil redujo su tasa del impuesto corporativo del 27 por ciento al 25 por ciento. Madagascar redujo su tasa del 30 por ciento al 25 por ciento y abolió 9 impuestos, incluyendo el impuesto a los dividendos"*[8].

Revisemos brevemente lo que se dice en el documento del Banco Mundial y la PwC sobre el Asia:

"Malasia redujo el impuesto corporativo para el 2009 al 25 por ciento, parte de una reducción gradual que ha visto bajar la tasa desde 27 por ciento en el 2007 y 26 por ciento en el 2008. El impuesto a la ganancia de capital fue abolido en el 2007 para estimular la inversión en el sector de bienes raíces y mercado financiero. Y el sistema de pago electrónico fue mejorado incrementando la declaración y pago online"[9].

Hojas más adelante el documento se refiere nuevamente al continente asiático:

"En Asia del Este y del Pacífico, cinco economías se han reformado. Además de Malasia, China hizo notables reformas, reduciendo la tasa del impuesto corporativo del 33.3 por ciento al 25 por ciento y unificando métodos contables y reglas para deducciones y exoneraciones tributarias. Mientras tanto, las declaraciones tributarias online se hicieron más frecuentes. Tailandia introdujo exoneraciones al impuesto a la renta corporativo para pequeñas compañías, redujo la tasa del impuesto corporativo al 25 por ciento para compañías recién enlistadas, y redujo varios impuestos a la propiedad a tasas considerables. También se hicieron más fáciles las declaraciones y pagos online. Samoa bajó su impuesto a la renta corporativo de 29 por ciento a 27 por ciento. Mongolia redujo las contribuciones al seguro social pagado por empleadores del 19 por ciento al 11 por ciento de los salarios brutos"[10].

Europa del Este ocupa un lugar superlativo en el viejo continente, pues casi todos estos países están transitando del llamado Socialismo Real hacia economías de mercado. Es fácil entender lo importante que es para éstos adoptar correctas políticas tributarias, que al mismo tiempo provean al Estado de los recursos suficientes para cumplir con las políticas sociales que demandan nuestros tiempos y que por otro lado no ahuyenten la inversión privada nacional y extranjera, inversión una y otra fundamentales para generar empleo, variable maltratada en los países con altos sistemas impositivos. Veamos que dicen el Banco Mundial y la PwC sobre esta porción del continente europeo:

"Entre otras regiones, Europa del Este ... (ha) tenido (la) mayor cantidad de reformas en el 2007/2008. Nueve economías se han reformado, principalmente continuando con la tendencia a reducir la tasa del impuesto a la utilidad (profit tax) que ya está dentro de los más bajos del mundo. Albania, Bosnia y Herzegovina y la antigua República Yugoslava de Macedonia redujeron su impuesto a la utilidad al 10 por ciento. Georgia redujo el

6.- Ibíd., p.9.
7.- Loc. Cit.
8.- Ibíd., p.11.
9.- Ibíd., p.10.
10.- Ibíd., p.12 El subrayado es nuestro.

impuesto corporativo del 20 por ciento al 15 por ciento y abolió el impuesto social. La República Checa redujo su tasa de impuesto corporativo al 21 por ciento"[11].

Al tratar temas económicos relacionados con política económica, imposible no mencionar a los países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE):

"Cinco economías OCDE de alto ingreso redujeron las tasas de impuesto corporativo. Canadá está gradualmente reduciendo la tasa de impuesto corporativo al 15 por ciento para el 2012, como parte de una reforma ambiciosa en el sistema fiscal. Las reformas también incluyen abolir el 1.12 por ciento de sobre impuesto e introducir una depreciación acelerada para los edificios (10 por ciento) y computadores (50 por ciento). Dinamarca también está reduciendo la tasa del impuesto corporativo, de 28 por ciento al 25 por ciento; otros países con la misma tendencia son: Alemania, del 25 por ciento al 15 por ciento; Italia, del 33 por ciento al 27.5 por ciento y Nueva Zelandia, del 33 por ciento al 30 por ciento"[12].

Sobre las reformas al interior de los países de la OCDE conviene detenerse en el caso de Canadá, país en el cual no sólo que se ha decidido bajar el ISR corporativo al 15%(rebaja de por sí considerable), sino que también incluye una interesante política en cuanto a acelerar el proceso de depreciación de edificios y computadoras. Toda persona que conozca la estructura de los estados financieros sabe que las depreciaciones son consideradas en los ajustes contables como un gasto, al ser un gasto disminuyen las utilidades de la empresa. Es decir, una depreciación acelerada de este tipo de activos disminuye, en realidad, los impuestos que tiene que pagar la empresa.

Queda claro que en los países de la OCDE la política económica tiene el objetivo explícito de atraer inversión extranjera y retener la inversión nacional. Sucede que en estos países se ha llegado a la conclusión de que la generación de empleo es, en la actual coyuntura, la más importante variable socio-económica. Está por demás decir que sin inversión privada es imposible solucionar el problema del desempleo. En este sentido importante también la decisión tomada en Alemania de disminuir su ISR corporativo al 15%. En el caso alemán recordemos la influencia que ejerce este país en el entorno de los países europeos.

En América Latina pocos son los países que se han unido a esta tendencia mundial a la reducción de impuestos. *"La República Dominicana fue el más alto reformador* (en nuestro continente) *en el 2007/2008. Disminuyó el impuesto a la renta corporativo del 30 por ciento al 25 por ciento, abolió algunos impuestos y redujo el impuesto de transferencia de propiedad. Además, en el 2007 implementó completamente la declaración y pago online piloteado en el 2006"*[13].

"En Latinoamérica y el Caribe, además de las reformas en la República Dominicana, Antigua y Barbuda redujo la tasa del impuesto corporativo del 30 por ciento al 25 por ciento. San Vicente y las Granadinas introdujeron un impuesto al valor agregado que reemplaza a varios impuestos ya existentes, entre otros el impuesto hotelero, el impuesto al entretenimiento y el impuesto al consumo, etc. Uruguay abolió el impuesto al consumo. México abolió su impuesto a los activos. Colombia y Honduras hicieron más fácil el pago de impuestos a través de la implementación de la declaración online y sistema de pagos, el cual recortó el tiempo gastado en la declaración y el pago de impuestos, la reforma fue más efectiva en Honduras"[14].

Hasta aquí hemos revisado tendencias regionales, veamos ahora las tendencias globales. Con esta finalidad en la figura 9 podemos observar todos los países que ejecutaron reformas en el período 2007-2008.

Figura 9

Reducing tax rates – the most common reform feature in 2007/08

Reduced profit tax rates	Albania, Antigua and Barbuda, Bosnia and Herzegovina, Burkina Faso, Canada, China, Côte D'Ivoire, Czech Republic, Denmark, Dominican Republic, Georgia, Germany, Italy, former Yugoslav Republic of Macedonia, Madagascar, Malyasia, Morocco, New Zealand, Samoa, St. Vincent and the Grenadines, Thailand
Simplified process of paying taxes	Azerbaijan, Belarus, China, Colombia, Dominican Republic, France, Greece, Honduras, Malaysia, Mozambique, Tunisia, Ukraine
Eliminated taxes	Belarus, Dominican Republic, Georgia, Madagascar, Malaysia, Mexico, South Africa, Uruguay
Revised tax code	Bosnia and Herzegovina, Bulgaria, Morocco, Mozambique, Zambia
Reduced labour tax or contribution rates	France, Mongolia, Ukraine

Source: Doing Business database
Fuente: Ibíd., p.9.

11.- Ibíd., p.10.
12.- Ibíd., pp.10, 11. Los subrayados son nuestros.
13.- Ibíd., p.9.
14.- Ibíd., p.11.

Como podemos apreciar, en este corto período de tiempo (2007-2008), 21 países han reducido impuestos. No es coincidencia que encontremos países de todos los continentes. Esto simplemente demuestra que la tendencia a reducir impuestos es una tendencia mundial.

En la figura 9 encontramos otra información que por lo menos llama la atención: Francia, Mongolia y Ucrania eliminaron algunos impuestos laborales o por lo menos redujeron la tasa o porcentaje de impuesto (los impuestos laborales son en realidad las contribuciones a la seguridad social).

Para terminar la revisión de la investigación realizada por el Banco Mundial y la PwC, observemos cuáles han sido los países en el mundo que mayores recortes han realizado en el ISR corporativo. Esta información está sintetizada en la figura 10.

Figura 10

Region	Reduction in corporate income tax rate (%)
OECD high income	Canada from 22.1 to 19.5 Czech Republic from 24 to 21 Denmark from 28 to 25 Germany from 25 to 15 Italy from 33 to 27.5 New Zealand from 33 to 30
East Asia & Pacific	China from 33.3 to 25 Malaysia from 27 to 25 Samoa from 29 to 27 Thailand from 30 to 25
Eastern Europe & Central Asia	Albania from 20 to 10 Bosnia and Herzegovina from 30 to 10 Georgia from 20 to 15 Macedonia, former Yugoslav Republic of, from 12 to 10
Latin America & Caribbean	Antigua and Barbuda from 30 to 25 Dominican Republic from 30 to 25 St. Vincent and the Grenadines from 40 to 37.5
Sub-Saharan Africa	Burkina Faso from 35 to 30 Côte d'Ivoire from 27 to 25 Madagascar from 30 to 25
Middle East & North Africa	Morocco from 35 to 30

Source: Doing Business database
Fuente: Ibíd., p.11



La reducción del ISR corporativo es una tendencia mundial, llama la atención que América Latina sea la única región que se encuentra ausente de este proceso.

La información que encontramos en la figura 10 casi no merece ningún comentario adicional. Como lo recalcamos en un párrafo anterior, la reducción del ISR corporativo es una tendencia mundial. Llama profundamente la atención que América Latina sea la única región que se encuentra ausente de este proceso. Los únicos países que han tomado la decisión de reducir su ISR corporativo son República Dominicana, Antigua y Barbuda y San Vicente y las Granadinas.

Los tres, países caribeños, de economías pequeñas o inclusive muy pequeñas y que no juegan un importante rol en la geopolítica mundial. Importante, eso sí, lo que significa individualmente para estos países, e importante también que desde ellos se planteen nuevos modelos de desarrollo para América Latina, modelos de desarrollo que, entre otros aspectos, no renieguen absurdamente de la inversión extranjera.

No insistimos en estas reflexiones en vista de que en este capítulo hemos querido presentar lo investigado y dado a conocer por el Banco Mundial y la PwC, sobre la delicada temática de los impuestos, sin emitir juicios de valor.

ANEXO CAPÍTULO II

PAYING TAXES 2009

(Tiempo requerido por las empresas para cumplir obligaciones tributarias)

Horas/ Año
(Ver términos utilizados al final de la tabla)

	Hours				Rank
Economy	Total tax time	Corporate income tax time	Labour tax time	Consumption tax time	Time rank
Afghanistan	275	77	120	78	116
Albania	244	120	96	28	95
Algeria	451	152	189	110	156
Angola	272	80	96	96	113
Antigua and Barbuda	207	23	136	48	77
Argentina	453	105	108	240	157
Armenia	958	152	352	454	176
Australia	107	35	18	54	25
Austria	170	49	55	67	59
Azerbaijan	376	80	134	162	143
Bahamas	58	0	48	10	5
Bahrain	36	0	36	0	3
Bangladesh	302	140	0	162	123
Belarus	1188	960	180	48	179
Belgium	156	20	40	96	52
Belize	147	27	60	60	50
Benin	270	30	120	120	105
Bhutan	274	250	24	0	115
Bolivia	1080	120	480	480	178
Bosnia and Herzegovina	428	68	96	264	154
Botswana	140	40	40	60	43
Brazil	2600	736	491	1374	181
Brunei	144	66	78	0	48
Bulgaria	616	40	288	288	167
Burkina Faso	270	30	120	120	105
Burundi	140	80	48	12	43
Cambodia	137	23	48	66	42
Cameroon	1400	500	700	200	180
Canada	119	47	36	36	30

	Hours				Rank
Economy	Total tax time	Corporate income tax time	Labour tax time	Consumption tax time	Time rank
Cape Verde	100	16	36	48	20
Central African Republic	504	24	240	240	160
Chad	122	50	36	36	34
Chile	316	42	137	137	126
China	504	96	192	216	160
Colombia	256	40	102	114	98
Comoros	100	4	48	48	20
Congo, Dem. Rep.	308	116	96	96	124
Congo, Rep.	606	275	150	181	166
Costa Rica	282	18	132	132	119
Côte d'Ivoire	270	30	120	120	105
Croatia	196	60	96	40	68
Czech Republic	930	150	420	360	174
Denmark	135	25	70	40	41
Djibouti	114	30	36	48	26
Dominica	120	15	48	57	31
Dominican Republic	480	142	98	240	158
Ecuador	600	60	300	240	165
Egypt	711	112	311	288	171
El Salvador	320	128	96	96	127
Equatorial Guinea	296	80	120	96	122
Eritrea	216	24	96	96	79
Estonia	81	20	34	27	17
Ethiopia	198	150	24	24	71
Fiji	140	20	60	60	43
Finland	269	21	200	48	104
France	132	26	80	26	40
Gabon	272	80	96	96	113

	Hours				Rank
Economy	Total tax time	Corporate income tax time	Labour tax time	Consumption tax time	Time rank
Gambia	376	40	96	240	144
Georgia	387	140	67	180	145
Germany	196	30	123	43	68
Ghana	224	40	88	96	83
Greece	224	88	48	88	83
Grenada	140	8	96	36	43
Guatemala	344	44	144	156	137
Guinea	416	32	192	192	149
Guinea-Bissau	208	160	24	24	78
Guyana	288	48	48	192	120
Haiti	160	40	72	48	54
Honduras	224	93	96	35	83
Hong Kong, China	80	50	30	0	15
Hungary	330	35	203	92	132
Iceland	140	40	60	40	43
India	271	47	96	128	111
Indonesia	266	88	97	81	103
Iran	344	32	240	72	137
Iraq	312	24	288	0	125
Ireland	76	10	36	30	12
Israel	230	110	60	60	89
Italy	334	37	264	33	133
Jamaica	414	30	336	48	148
Japan	355	180	140	35	139
Jordan	101	5	60	36	22
Kazakhstan	271	105	74	92	111
Kenya	417	60	57	300	150
Kiribati	120	24	96	0	31
Korea	250	120	80	50	97
Kuwait	118	70	48	0	29
Kyrgyz Republic	202	60	71	71	74
Lao PDR	560	80	252	228	163
Latvia	279	31	165	83	117
Lebanon	180	40	100	40	62
Lesotho	324	22	140	162	128
Liberia	158	57	59	42	53
Lithuania	166	32	76	58	58
Luxembourg	58.5	21	14	24	6
Macedonia, FYR	75	25	28	22	11
Madagascar	238	16	96	126	93
Malawi	292	100	162	30	121
Malaysia	145	28	87	30	49
Maldives	0	0	0	0	1
Mali	270	30	120	120	105
Marshall Islands	128	0	96	32	36
Mauritania	696	120	96	480	170
Mauritius	161	13	100	48	56
Mexico	549	143	192	214	162
Micronesia	128	32	96	0	36
Moldova	234	86	88	60	91
Mongolia	204	60	72	72	76
Montenegro	372	43	136	193	141
Morocco	358	70	48	240	140
Mozambique	230	50	60	120	89
Namibia	375	41	288	46	142
Nepal	408	120	96	192	147
Netherlands	180	40	80	60	62
New Zealand	70	25	30	15	10
Nicaragua	240	80	80	80	94
Niger	270	30	120	120	105
Nigeria	938	398	378	162	175
Norway	87	24	15	48	19
Oman	62	50	12	0	8
Pakistan	560	40	40	480	163
Palau	128	0	96	32	36

	Hours				Rank
Economy	Total tax time	Corporate income tax time	Labour tax time	Consumption tax time	Time rank
Panama	482	50	180	252	159
Papua New Guinea	194	153	9	33	66
Paraguay	328	40	144	144	130
Peru	424	40	192	192	152
Philippines	194.5	37	38	120	67
Poland	418	89	228	101	151
Portugal	328	40	192	96	130
Puerto Rico	218	80	60	78	80
Qatar	36	0	36	0	3
Romania	202	32	110	60	74
Russia	448	160	96	192	155
Rwanda	160	22	48	90	54
Samoa	224	80	96	48	83
São Tomé and Principe	424	40	192	192	152
Saudi Arabia	79	20	59	0	14
Senegal	666	120	96	450	169
Serbia	279	48	106	125	117
Seychelles	76	40	36	0	12
Sierra Leone	399	15	192	192	146
Singapore	84	34	10	40	18
Slovakia	325	61	120	144	129
Slovenia	260	90	96	74	101
Solomon Islands	80	8	30	42	15
South Africa	200	100	50	50	73
Spain	234	33	90	111	91
Sri Lanka	256	16	96	144	98
St. Kitts and Nevis	172	48	124	0	60
St. Lucia	61	11	50	0	7
St. Vincent and the Grenadines	117	14	52	51	28

	Hours				Rank
Economy	Total tax time	Corporate income tax time	Labour tax time	Consumption tax time	Time rank
Sudan	180	70	70	40	62
Suriname	199	127	24	48	72
Swaziland	104	8	48	48	23
Sweden	122	50	36	36	34
Switzerland	63	15	40	8	9
Syria	336	300	36	0	134
Taiwan, China	340	240	52	48	136
Tajikistan	224	80	48	96	83
Tanzania	172	60	60	52	60
Thailand	264	160	48	56	102
Timor-Leste	640	480	160	0	168
Togo	270	30	120	120	105
Tonga	164	8	12	144	57
Trinidad and Tobago	114	30	60	24	26
Tunisia	228	96	36	96	88
Turkey	223	46	80	97	82
Uganda	222	42	90	90	81
Ukraine	848	186	416	246	172
United Arab Emirates	12	0	12	0	2
United Kingdom	105	35	45	25	24
United States	187	99	55	33	65
Uruguay	336	100	128	108	134
Uzbekistan	196	32	56	108	68
Vanuatu	120	0	24	96	31
Venezuela	864	120	360	384	173
Vietnam	1050	350	400	300	177
West Bank and Gaza	154	10	96	48	51
Yemen	248	56	72	120	96
Zambia	132	48	24	60	39
Zimbabwe	256	90	96	70	98

TÉRMINOS UTILIZADOS EN EL ANEXO DEL CAPÍTULO II

Total Tax Time (Tiempo requerido por las empresas para cumplir obligaciones tributarias)
Este índice calcula el tiempo que se tardan las empresas en cumplir sus obligaciones tributarias en cada país estudiado. El resultado está dado en número de horas por año. El dato es el resultado de la suma de tres componentes:

Corporate income tax time: Tiempo que se demora una empresa en obtener los formularios, realizar los cálculos, llenar los formularios y pagar el ISR corporativo en cada país.
En Ecuador este índice está calculado en 60 horas por año.

Labour tax time: Tiempo que se demora una empresa en realizar los cálculos y pagar los impuestos laborales, incluyendo impuestos de nómina y contribuciones a la seguridad social de cada país.
En Ecuador este índice está calculado en 300 horas por año.

Consumption tax time: Tiempo que se demora una empresa en realizar los cálculos y el pago de impuestos de consumo.
En Ecuador este índice está calculado en 240 horas por año.

En el Ecuador una empresa promedio tarda unas 600 horas por año en cumplir sus obligaciones tributarias. Nuestro país se ubica en el puesto Nº165 (entre 181), en el ranking de la PricewaterhouseCoopers.

Time Rank: Ranking en que está ubicado cada uno de los 181 países en cuanto al tiempo utilizado en pagar impuestos.

Es necesario anotar que el tiempo de pago no incluye horas utilizadas en inspecciones o auditorías tributarias. Sí incluye, en cambio, el tiempo utilizado mientras se espera ser atendido en las instituciones encargadas de los cobros tributarios.

En total en el Ecuador una empresa promedio tarda unas 600 horas por año en cumplir sus obligaciones tributarias, y se ubica en el puesto número 165 del ranking de la PricewaterhouseCoopers.

III. IRLANDA, ROMPIENDO ESQUEMAS

1.- RECORDANDO LA HISTORIA

Para quienes gustan de la historia, estudiar el devenir de la cultura celta durante miles de años es francamente apasionante. ¿Qué tiene que ver la historia del pueblo celta con la Irlanda actual? Pues que los irlandeses históricamente son gaélicos (una rama de los celtas) y reivindican su origen celta-gaélico, razón por la cual jugaron un rol importante en la fundación de la liga gaélica en 1893, la misma que se planteó como objetivo justipreciar la lengua y la cultura gaélica. En ese año comenzó a enseñarse el idioma gaélico irlandés en las escuelas irlandesas. Es de Perogrullo afirmar que sería imposible comprender la Irlanda actual sin conocer quiénes son y de dónde vienen.

Los celtas nunca fueron una potencia militar. Roma (al Imperio Romano nos referimos) les venció militarmente todas las veces que se enfrentaron. Primero fueron derrotados por Julio Cesar allá por el año 52 a. de n.e. Sucede que Roma para aquella época era, por decirlo de alguna manera, invencible. Todo el carisma de Vercingetórix fue insuficiente frente a la capacidad de estratega militar del general Romano. Luego en el siglo uno de nuestra era nuevamente se enfrentaron militarmente en la isla de Britania, primero durante el gobierno del emperador romano Claudio y posteriormente cuando gobernaba Roma el emperador Domiciano. Los resultados fueron desastrosos para los pueblos celtas ubicados en esa parte del mundo.

En 1841 la isla contaba con más de 8 millones de habitantes. La enfermedad de la papa diezmó dolorosamente a la población, a lo cual se sumó la emigración masiva hacia Estados Unidos, Canadá, Gran Bretaña y Argentina. Para 1901 contaba solamente con 3,2 millones de habitantes y en 1961 con 2,8 millones. Hoy, la diáspora mundial irlandesa suma 70 millones de personas, la mayoría de las cuales reside en los Estados Unidos (donde 44 millones de habitantes sostienen que son de origen irlandés). ¿Cómo se identifican los irlandeses en los Estados Unidos? Fácilmente: los descendientes de irlandeses asisten a la iglesia de San Patricio (recordemos que los irlandeses son católicos).

Irlanda perdió su independencia en 1801, cuando al firmar El Acta de Unión fue anexada al Reino Unido. En 1919 se produjo una cruenta guerra civil entre británicos y nacionalistas. Los patriotas irlandeses derrotaron al omnipresente imperio inglés en diciembre de 1921. El 5 de diciembre de ese año renació un país en el continente europeo: el Estado Libre de Irlanda. En 1922 se inscribía como país independiente en la Sociedad de Naciones[1].

Latinoamérica mantiene una deuda histórica con el pueblo irlandés, pues durante la guerra entre México y los Estados Unidos a mediados del siglo XIX, cientos de jóvenes soldados irlandeses, que formaban parte del ejército norteamericano, abandonaron las filas del ejército invasor para sumarse a los patriotas mexicanos que hacían frente a una agresión que carecía de toda justificación. Las páginas de la historia nunca olvidarán las epopeyas del histórico Batallón de San Patricio.

Han pasado los años y hoy Irlanda sorprende al mundo, pues en el 2005 ocupó el primer lugar en el índice de calidad de vida según el Economist Intelligence Unit[2]. ¿Qué sucedió? En 1973 cuando este país entró a formar parte de la Comunidad Económica Europea (hoy Unión Europea) era considerado como uno de los más pobres de Europa. Dos años después el panorama no había mejorado, *"... en 1975, el país se sumergió en una profunda crisis que duraría hasta 1987. Tuvo el mayor índice de inflación de Europa, alta tasa de paro, presiones sindicales para conseguir incrementos salariales, déficit en su balanza de pagos, lo que situó a Irlanda al borde de la bancarrota"*[3]. A principios de los ochenta la inflación sobrepasaba el 20%.

Al estudiar a fondo lo que acontecía en Irlanda en las décadas de los setenta y de los ochenta, se evidencia que todavía se sentían las consecuencias del fracaso de las políticas proteccionistas que se habían aplicado en el país desde 1930 hasta 1960, período en el cual la tasa media anual de crecimiento fue de 1.67%. *"Las políticas de sustitución de importaciones contribuyeron a crear una industria orientada exclusivamente al mercado interno, en el cual las importaciones crecieron más rápidamente que las exportaciones, generando un déficit en la balanza de pagos"*[4].

En 1988 como requisito sine qua non para salir de la profunda crisis se controló el proceso inflacionario, esto debido a que la inflación imposibilita cualquier proceso sostenido de desarrollo. Cabe indicar que

1.- Pampillón Olmedo, Rafael. 1999. Análisis Económico de países. *El despegue económico: Irlanda*. Mc Graw Hill. Segunda edición. Madrid, España. P.
2.- The Economist (2005). En Rios-Morales, Ruth, O'Donovan, David ¿Pueden los países de América Latina y el Caribe emular el modelo irlandés para atraer inversión extranjera directa? Revista de la CEPAL Nº 88, abril 2006, p. 61.
3.- Pampillón Olmedo. Op. cit., p. 197.
4.- Rios-Morales, Ruth, O'Donovan. Op. cit., p.61.

si alguien en el mundo tiene experiencia respecto a los efectos nocivos de la inflación son los países europeos, luego de las hiperinflaciones que azotaron a varios países de ese continente al finalizar la Primera Guerra Mundial. En el caso de Irlanda el control de la inflación se lo logró disminuyendo el déficit presupuestario del 13% al 6% con respecto al PNB y controlando el tipo de cambio[5].

A estas alturas del análisis debemos indicar que a inicios de los años 50 en Irlanda se ejecutaron audaces reformas al sistema tributario. *"Entre 1954 y 1980 la tasa del impuesto sobre las utilidades de las empresas manufactureras fue del 0%. Desde 1980 –y hasta el 2010 para aquellas empresas que tenían derecho a ese 0% en julio de 1998– la tasa que rige es de 10% sobre las utilidades manufactureras. A las empresas nuevas (creadas a partir del 2003), se les aplica un impuesto de 12.5% sobre los ingresos de su actividad comercial"*[6].

¿Qué buscaban los irlandeses? Evidentemente, atraer inversión extranjera. Antes se había llegado a la conclusión de que para vencer la pobreza, sólo se lo podría lograr eliminado el desempleo. En vista de que la inversión interna era insuficiente había que pensar en la inversión extranjera. Los resultados fueron los siguientes: Hasta 1974-75 las empresas nacionales generaban dos tercios del empleo en el sector manufacturero, correspondiendo el resto a las empresas transnacionales; en cambio, desde 1998 eran éstas las que generaban casi la mitad de los empleos.

Es decir, las reformas tributarias que se realizaron en Irlanda desde 1954 recién comenzaron a surtir efecto a finales de la década de los 80. Fue necesario estabilizar la economía, controlar el déficit fiscal, el déficit en la balanza de pagos y la inflación para que el "modelo irlandés" comience a funcionar. Fue necesario, además, que Irlanda rompa definitivamente con las barreras proteccionistas internas, como lo veremos al final de este artículo. Antes revisemos brevemente el papel de la inversión extranjera en las condiciones actuales de desarrollo del mundo para luego volver sobre el modelo irlandés.

Las reformas tributarias que se realizaron en Irlanda desde 1954, recién comenzaron a sentir efecto en la década de los 80's. Hoy Irlanda se ubica en el quinto lugar en los índices de Desarrollo Humano.

CATEDRAL DE SAN PATRICIO N.Y.

5.- Pampillón Olmedo. Op.cit., p. 198.
6.- Rios-Morales, Ruth, O'Donovan David. Op. cit., p. 63.

2. FLUJOS DE INVERSIÓN EXTRANJERA EN EL MUNDO

Para tener una idea de los montos de inversión extranjera que se mueven por el mundo revisemos el gráfico 1.

Cabría aclarar (aunque sea de Perogrullo hacerlo) que la inversión extranjera no es suficiente para lograr el desarrollo de un país cualquiera; sin embargo, y sería una necedad negarlo, es muy necesaria.

GRÁFICO N°1

Mundo: Afluencia de inversión extranjera directa, por regiones y países principales
(En millones de dólares)

Región económica	1970-1979	%	1980-1989	%	1990-1999	%	2000-2004	%
Mundo	241 244,		38 874,0		4 010278,7		4219 336,0	
Países desarrollados	**180 086,3**	**74,6**	**724 613,1**	**77,2**	**2 669 291,8**	**66,6**	**3 100 554,0**	**73,5**
Alemania	14 363,9	6,0	15 139,9	1,6	124 615,0	3,1	263 915,0	6,3
Australia	10 382,9	4,3	37 180,0	4,0	62 154,1	1,5	83 776,0	2,0
Bélgica y Luxemburgo	8 651,2	3,6	22 451,5	2,4	227 093,0	5,7	176 942,0	4,2
Canadá	32 346,2	13,4	37 822,9	4,0	106 090,9	2,6	128 603,0	3,0
Dinamarca	1 078,6	0,4	2 291,1	0,2	42 604,9	1,1	43 845,0	1,0
España	5 782,9	2,4	33 814,4	3,6	105 723,5	2,6	158 951,0	3,8
Estados Unidos	32 190,0	13,3	336 805,0	35,9	890 636,0	22,2	697 492,0	16,5
Francia	14 352,2	5,9	8 180,6	4,1	226 983,0	5,7	209 577,0	5,0
Irlanda	1 370,2	0,6	2 209,5	0,2	38 946,1	1,0	100 419,0	2,4
Italia	5 882,2	2,4	18 872,7	2,0	39 497,1	1,0	76 020,0	1,8
Japón	1 240,0	0,5	1 806,0	0,2	26 318,8	0,7	37 943,0	0,9
Países Bajos	9 578,3	4,0	27 319,3	2,9	154 328,3	3,8	155 545,0	3,7
Reino Unido	32 571,8	13,5	103 919,5	11,1	324 768,9	8,1	294 114,0	7,0
Suecia	766,9	0,3	7 063,8	0,8	130 093,7	3,2	47 808,0	1,1
Suiza	0,0	0,0	9 411,1	1,0	44 418,6	1,1	55 430,0	1,3
Países en desarrollo	**61 091,8**	**25,3**	**213 561,7**	**22,7**	**1 217 689,9**	**30,4**	**1 026 116,0**	**24,3**
América Latina y el Caribe	32 694 ,5	13,6	74 381,1	7,9	444 322,1	11,1	351 580,0	8,3
Argentina	1 305,6	0,5	5 844,0	0,6	68 130,5	1,7	20 874,0	0,5
Brasil	12 698,4	5,3	17 214,2	1,8	99 216,5	2,5	100 136,0	2,4
Chile	590,6	0,2	4 376,1	0,5	32 466,9	0,8	23 598,0	0,6
México	6 015,0	2,5	23 873,0	2,5	90 647,5	2,3	87 520,0	2,1
Venezuela	- 1 047,9	-0,4	1 562,7	0,2	21 426,0	0,5	13 343,0	0,3
Asia y el Pacífico	17 737,5	7,4	117 559,1	12,5	711 49,1	17,7	595 794,0	14,1
China	0,1	0,0	16 186,5	1,7	290 427,0	7,2	254 470,0	6,0
Corea, Rep. De	1 094,0	0,5	3 305,0	0,4	24 150,0	0,6	2 673,0	0,6
Hong Kong, China	2 676,4	1,1	21 332,7	2,3	90 327,9	2,3	143 041,0	3,4
India	372,6	0,2	1 047,5	0,1	15 165,7	0,4	18 775,0	0,4
Malasia	3261,90	1,4	9647,40	1,0	48158,0	1,2	14642,0	0,3
Singapur	3 013,0	1,2	19068,0	2,0	83 989,5	2,1	61818,0	1,5
Tailandia	798,2	0,3	5098,60	0,5	31 822,4	0,8	11199,0	0,3
Taiwán Prov. China	658,7	0,3	4717,0	0,5	14591,0	0,4	12833,0	0,3
África	10 659,8	4,4	21 621,5	2,3	61 870,7	1,7	78 742,0	1,9
Sudeste de Europa y Comunidad de Estados Independientes			78,00	0,0	52 212,0	1,3	92 666,0	2,2

Fuente. UNCTAD (2005b). En Ruth Rios-Morales y David O'Donovan, ¿Pueden los países de América Latina y el Caribe emular el modelo irlandés para atraer inversión extranjera directa? Revista de la CEPAL N° 88, abril 2006, p.53

El cuadro de la UNCTAD nos proporciona gran cantidad de información para analizar. Se puede observar, por ejemplo, el crecimiento casi exponencial de los flujos de inversión extranjera. Si en la década 1970-1979 la inversión extranjera fue de un poco más de 240 mil millones de dólares, ésta sube para el quinquenio 2000-2004 a más de 4 billones 200 mil millones de dólares. Intencionalmente decantamos las cifras para que nos percatemos de lo alejada que está América Latina de estos flujos de inversión. Efectivamente, nuestro subcontinente en el período 2000-2004 apenas receptó el 8.3% de esta inversión, es decir casi lo mismo de lo que captó el Reino Unido (7%). No está por demás decir que este país tiene un poco más de 244 mil kilómetros cuadrados y su población no llega a los 60 millones de habitantes.

Llama también la atención el hecho de que el país que más recibe inversión extranjera en el mundo sea los EE.UU de Norteamérica. Eso sí no se debe perder de vista que el porcentaje se ha reducido de casi el 36% en la década 1980-1989 a sólo el 16.5% en el quinquenio 2000-2004. China, en cambio, que en la década del 70 del siglo pasado prácticamente no permitía el ingreso de inversión extranjera, captó en el quinquenio 2000-2004 un 9.4% de la inversión extranjera mundial (incluyendo a Hong Kong). Estas mutaciones anuncian modificaciones sustanciales en la geopolítica mundial.

Volviendo al caso de Irlanda, tiene que ser motivo de reflexión en Latinoamérica (queremos insistir) el hecho de que este país –de 70.273 kilómetros cuadrados y poco más de 4 millones de habitantes– haya captado en el quinquenio 2000-2004 un 2.4% de la inversión extranjera mundial, es decir lo mismo que ingresó a Brasil en el mismo período, sólo que el gigante latinoamericano tiene casi 8 millones y medio de kilómetros cuadrados de extensión y cerca de 180 millones de habitantes.

3. IRLANDA: MÁS ALLÁ DE LA POLÍTICA TRIBUTARIA

Obviamente, los incentivos fiscales no fueron suficientes para que hoy Irlanda sea uno de los países con más alto nivel de vida en el mundo. Paralelamente se educó a la fuerza laboral en el uso de tecnologías avanzadas, para lo cual primero focalizaron sectores de alto valor agregado: biotecnología, tecnologías de la comunicación, industria farmacéutica y comercio internacional de servicios. El desarrollo necesita infraestructura, para esto el Estado desde 1982 hasta el 2006 invirtió 60.000 millones de dólares en la modernización de la infraestructura de comunicaciones[7].

Otro factor importante en Irlanda fue apostarle al libre comercio. En 1966 se firmó el Anglo-Irish Free Trade Agreement y en 1973 ingresó a la entonces Comunidad Económica Europea. Hoy es uno de los países que forman parte del Sistema Monetario Europeo (16 países), los cuales sustituyeron sus antiguas monedas nacionales por el Euro. La apertura de la economía fue posible en la nación irlandesa entre otras razones por el amplio consenso nacional.

Al respecto, citemos textualmente el criterio de Ruth Morales y David O'Donovan: *"El fracaso de las políticas proteccionistas dio lugar a un amplio consenso nacional en torno a la orientación de la política económica e industrial. En Irlanda no ha habido diferencias de opinión al respecto. No hubo debate entre izquierda y derecha sobre la apertura de la economía, puesto que los dos partidos políticos principales son conservadores de centro derecha. Las diferencias entre ellos derivan de la guerra civil de la década de 1920 y no guardan relación con la política económica"*[8].

Hablemos algo sobre el marco institucional para la promoción de las inversiones. En Irlanda se crearon la Industrial Development Agency (IDA-Ireland) en 1969, el Enterprise Ireland (1993) y la Science Foundation of Ireland (2003). Los esfuerzos de estos 3 organismos estuvieron encaminados en crear *"... una nueva imagen de marca para el país como una 'economía del conocimiento' "*[9]. Hablemos brevemente sobre cada uno de ellos.

La Industrial Development Agency *"... fue creada para llevar a cabo actividades relacionadas con el fomento de las inversiones. Su principal objetivo fue captar inversiones externas para el sector manufacturero y los servicios internacionales, con miras a generar empleo"*[10]. La IDA-Ireland desde su creación tenía muy claros sus objetivos, como nos podemos percatar a continuación *"... la atención de dicha agencia se centró por primera vez en sectores como la biotecnología, los programas informáticos, la electrónica y la atención de la salud a comienzos de la década de 1980. Se individualizaron las empresas más importantes de estos sectores, se establecieron contactos con ellas y se crearon relaciones de largo plazo –hasta por 10 años con algunas de ellas, como IBM e Intel– antes de que ellas resolvieran establecer bases de exportación en Europa"*[11].

Respecto al segundo organismo creado, *"La Enterprise Ireland fue creada para prestar apoyo profesional a las empresas irlandesas que trabajan en el país"*[12]. A este organismo se le asignó la importantísima ta-

7.- Ibíd., p. 62.
8.- Loc. cit.
9.- Ibíd., p. 64.
10.- Loc. cit. El subrayado es nuestro.
11.- Ibíd., p. 65.
12.- Loc. cit.

rea de crear los *"... vínculos entre las necesidades de abastecimiento de las filiales extranjeras y las características de la producción de los proveedores locales"*[13]. *"Los servicios desarrollados por la Enterprise Ireland a lo largo de los años se entregan a través de una red de 13 oficinas locales y 34 oficinas internacionales que, en cualquier momento, están dando asistencia a unas 500 ó 600 empresas irlandesas. Parte de su programa de promoción consiste en identificar compradores internacionales a través de reuniones de ventas, misiones de trabajo dentro o fuera del país y ferias comerciales"*[14].

La Enterprise Ireland focalizó también empresas de alta tecnología. *"Se escogió la biotecnología por estimar que esta actividad, que se aprestaba a crecer, podría dar impulso a la economía irlandesa en los años siguientes. La idea era convertir la industria irlandesa en un centro biotecnológico. La Enterprise Ireland pretende crear una nueva generación de empresas en este rubro que ayude a que Irlanda continúe figurando en el mapa tecnológico. Se ha subrayado que para sacar adelante la industria biotecnológica es necesario que haya universidades potentes en el campo de la investigación, fuerza de trabajo calificada, y apoyo del Estado y de las empresas (Enterprise Ireland, 2004). Al parecer la Enterprise Ireland ha concluido que la clave está en una vigorosa labor de investigación en las universidades, por lo que se ha preocupado de apoyar las investigaciones universitarias con mayores posibilidades de generar nuevo conocimiento, consideradas base fundamental de las tecnologías nuevas y de las empresas competitivas"*[15].

En cambio la Science Foundation Ireland fue creada con el objetivo de fomentar la investigación científica y la innovación industrial, con miras a promover la imagen de Irlanda como una economía del conocimiento. *"El tema del conocimiento, bajo el lema 'Ireland, knowledge is in our nature' (Irlanda, el conocimiento está en nuestra esencia), se ha convertido en el mensaje clave para atraer IED"*[16]. En el período 2000-2006, la fundación entregó 646 millones de euros a investigadores académicos que trabajen especialmente en biotecnología y en tecnología de la comunicación. *"La institución está empeñada en atraer al país a científicos e ingenieros de todo el mundo para que contribuyan a desarrollar en Irlanda una economía basada en el conocimiento"*[17].

Hemos querido explicar en detalle el funcionamiento de estos 3 organismos con el objetivo de explicitar las interrelaciones existentes entre ellos. La IDA-Ireland elaborando estrategias para atraer inversión extranjera de calidad, la Enterprise Ireland creando ejes ramales de interrelación entre las empresas extranjeras y las empresas nacionales; y, por último, la Science Foundation Ireland fomentando y financiando la investigación en áreas de punta del conocimiento. En este contexto papel importante juegan las universidades irlandesas, acompañando con sus investigaciones al desarrollo de Irlanda.

Para tener una idea de los éxitos logrados por estos organismos observemos el gráfico 2, en el cual se puede mirar la amplísima gama de países que invierten en el pequeño país europeo.

Además de la gran cantidad de países que invierten en Irlanda no se debe perder de vista la calidad de la inversión: *"De la afluencia total de IED a Europa, Irlanda ha atraído un 41% de los proyectos informáticos, 31% de los farmacéuticos y de tecnologías médicas y 34% de los servicios paneuropeos compartidos (IDA-Ireland, 2003, p. 5). La gran cantidad de fuerza de trabajo altamente calificada existente en el país se ha correspondido con las necesidades de IED para proyectos de tecnología avanzada. La presencia de empresas transnacionales ha contribuido de manera apreciable a mejorar las condiciones de vida. Por ejemplo, en el 2003 la remuneración anual media que pagaban las empresas transnacionales era de 37.000 euros (IDA-Ireland, 2003, p.4)"*[18].

Observando el gráfico 2 se puede apreciar que los países que mayores inversiones han realizado en Irlanda son EE.UU, Alemania y el Reino Unido. En el caso de EE.UU seguramente incide la gran cantidad de emigración irlandesa en ese país. Hablando del éxodo de empresas alemanas hacia Irlanda, este hecho está siendo debatido en Alemania y, sin lugar a duda, es una de las razones por las cuales se decidió en este país reducir el ISR empresarial federal al 15%.

GRÁFICO 2

Irlanda: La inversión extranjera, 2004

País de origen	Número de empresas	Empleo Total
Alemania	140	11 158
Australia	6	145
Austria	7	305
Bélgica	13	954
Bermuda	9	420
Canadá	16	960
China	1	6
Dinamarca	8	1 814
España	3	14
Estados Unidos	478	90 230
Finlandia	4	399
Francia	41	2 226
Grecia	1	48
Israel	1	63
Italia	23	560
Japón	32	2 639
Liechtenstein	1	10
Luxemburgo	2	160
Noruega	1	20
Países Bajos	41	2 933
Reino Unido	116	6 824
República de Corea	6	205
Sudáfrica	2	31
Suecia	14	2 230
Suiza	25	2 645
Taiwán, prov.china	1	7
Turquía	2	5
Otros no Europeos	3	84
Total	**998**	**127 101**

Fuente: Encuesta anual de empleo (Forfás,2005). Ibíd, Pág. 64

13.- Loc. cit.
14.- Loc.cit.
15.- Loc.cit. El subrayado es nuestro.
16.- Loc. cit.
17.- Loc. cit. El subrayado es nuestro.
18.- Ibíd., p. 64.

El caso del Reino Unido merece un acápite aparte. Son bastante conocidas las diferencias entre Inglaterra e Irlanda. Irlanda estuvo sometida a Inglaterra hasta inicios del siglo XX (como lo relatamos en la primera parte de este trabajo). El debilitamiento inglés frente al fortalecimiento irlandés incidirá en el futuro de Irlanda del Norte (hoy miembro integrante del Reino Unido). De seguir la tendencia actual las posibilidades de un reagrupamiento de Irlanda del Sur con el Ulster modificaría sustancialmente la geopolítica europea y mundial. Recordemos que el Reino Unido es uno de los más importantes aliados de EE.UU en el contexto internacional de naciones.

Se complica el futuro de esa zona si tomamos en cuenta la fuerte influencia de los nacionalistas en Escocia, quienes abogan por un rompimiento de la Gran Bretaña, es decir por la salida de Escocia de la Gran Bretaña y por lo tanto del Reino Unido.

4. LA BALANZA COMERCIAL DE IRLANDA

Regresando al análisis del denominado modelo Irlandés, el gráfico 3 habla por sí solo respecto de la fortaleza productiva de Irlanda, reflejada en el crecimiento de su superávit comercial entre 1988 y el 2004.

GRÁFICO 3

Irlanda: Comercio Exterior (Millones de dólares)

Año	Importaciones	Exportaciones	Superávit Comercial
1988	12 970,10	15 623,90	2 653,90
1989	15 597,80	18 534,40	2 936,60
1990	15 832,10	18 203,90	2 371,80
1991	16 317,20	19 070,10	2 752,90
1992	16 753,90	21 260,20	4 506,30
1993	18 899,70	25 178,50	6 278,80
1994	21 945,40	28 890,90	6 945,50
1995	26 180,90	35 330,10	9149,20
1996	28 479,50	38 608,90	10 129,4
1997	32 863,50	44 868,00	12 004,5
1998	39 715,00	57,321,80	17 606,80
1999	44 327,10	66 956,20	22 629,10
2000	55 908,80	83 888,90	27 980,10
2001	57 384,20	92 689,90	35 305,70
2002	55 628,10	93 675,20	38 047,10
2003	47 864,60	82 076,10	34 211,50
2004	50 565,50	84 160,10	33 594,60

Fuente: CSO(2005). Ibíd, pág.63

En este último cuadro se puede observar que el superávit en la Balanza Comercial de Irlanda del 2001 al 2004 sobrepasa los 30 mil millones de dólares. Es decir, el superávit en la balanza comercial de Irlanda era, en esos años, aproximadamente de la misma magnitud que el PIB del Ecuador.

No cabe la menor duda de que en América Latina debemos estudiar estos modelos económicos exitosos, no para copiar lo que otros hacen, pero sí para tener la cordura y la sabiduría de aprender de los otros.

¿Qué países de América Latina se han interesado en estudiar lo que está sucediendo en el denominado Tigre Celta? Por la bibliografía estudiada para escribir este artículo nos hemos percatado de dos países: Chile y Costa Rica.

5. IRLANDA EN EL 2010

La crisis que vivió EE.UU y Europa a finales del 2008 todavía tiene repercusiones en algunos países del mundo, y uno de esos es Irlanda. En los primeros meses del 2010 la prensa mundial informó respecto a crisis financieras que se habían producido en varios países europeos (Grecia, España, Italia, Portugal e Irlanda). En cada uno de estos países los problemas económicos eran los mismos: alto déficit fiscal y altos niveles de endeudamiento con respecto al PIB. En el caso de Irlanda el déficit fiscal llegó casi al 12,2% con respecto al PIB, desequilibrio macroeconómico al que se sumó el estallido de una burbuja inmobiliaria.

¿Qué repercusiones de mediano plazo tendrá esta crisis para Irlanda? Parece que no profundas, pues de todos los países en crisis (coyunturales, vale aclarar) Irlanda es el que mejor reaccionó. Las medidas fueron duras, pero eran inevitables. Para evitar una futura cesación de pagos (lo cual le hubiera puesto a Irlanda fuera del Sistema Monetario Europeo, es decir fuera del euro), el país céltico redujo salarios en el sector público, así como algunos beneficios sociales. Veamos brevemente un comentario al respecto:

"Los esfuerzos de Irlanda están rindiendo frutos en al menos un aspecto: el panorama financiero del país ha mejorado si se compara con el de otros países de la zona euro. En noviembre (2009), el costo de asegurarse contra una cesación de pagos en Grecia e Irlanda era el mismo. Desde entonces, el costo de este seguro ha caído 20%, mientras que el de Grecia casi se ha duplicado. La diferencia es también evidente en los costos de financiamiento de la deuda: la primera semana de marzo, Atenas se vio obligada a ofrecer a los inversionistas un rendimiento de 6.3% en su nuevo

18.- Ibíd., p. 64.

bono a 10 años, más de 1,5 puntos porcentuales por encima del costo el mes pasado de títulos similares de Irlanda" [19].

Conviene señalar que Irlanda hasta el año 2007 se encontraba en el quinto lugar en el mundo según el indicador de los Índices de Desarrollo Humano, sólo detrás de Noruega, Australia, Islandia y Canadá. Irlanda, hasta ese año, superaba a países como Suecia, los Países Bajos, Japón, Suiza, Finlandia, Dinamarca, Francia, Luxemburgo. Tendremos que esperar un par de años para conocer si en algo se modificó el casi mítico quinto luego de Irlanda.

Regresando a la temática fiscal, indicaremos que tanto el primer ministro, Brian Cowen, como el ministro de Finanzas, Brian Lenihan, se han opuesto a subir el impuesto corporativo del 12.5%. Uno y otro consideran que para mantener el crecimiento del país, siempre pensando en sectores de alta tecnología como el farmacéutico, es necesario mantener un clima favorable para el inversionista.

Para finalizar este breve ensayo sobre el "modelo irlandés", solamente diremos que es *el sentido común* en su abstracta generalidad quien se ha superado en ese pequeño país de 4 millones de habitantes. Irlanda le está diciendo al mundo que la pobreza sólo se la puede vencer generando óptimas condiciones laborales, el trabajo dignifica al hombre. Si excesivos impuestos impiden el normal desenvolvimiento de una sociedad e impiden la generación de empleo, no hay otra alternativa que romper esquemas al puro estilo irlandés.

Si excesivos impuestos impiden el normal desenvolvimiento de una sociedad e impiden la generación de empleo, no hay otra alternativa que romper esquemas al puro estilo irlandés.



Teatro Dublín - Irlanda

19.- El amargo remedio que ha ayudado a Irlanda a sobrevivir en la era de crisis fiscales, Wall Street Journal Americas, 16 de marzo 2010.

ANEXOS

1.- Curva de Laffer para el Impuesto Corporativo
Chris Edwards

2.- Estados Unidos encabeza el mundo en altos impuestos corporativos
Scott A. Hodge

CATO INSTITUTE
Tax & Budget
BULLETIN
No. 49 • November 2007

Escrito por: Chris Edwards, Director de Estudios de la Política Tributaria del Instituto Cato

Curva de Laffer para el Impuesto Corporativo

En medio de una creciente preocupación acerca de la competitividad de los Estados Unidos, responsables políticos están dándose cuenta del hecho de que su país tiene uno de los más ineficientes impuestos por ingresos corporativos (corporate income taxes) del mundo. Charles Rangel, presidente del "Comité de la Casa del Impuesto" (House tax committee), propuso reducir la tasa del impuesto federal corporativo (federal corporate tax) de 35% a 30,5%. Henry Paulson, secretario del tesoro, también está promoviendo un corte a la tasa corporativa. Estas ideas van ganando peso entre empresarios y trabajadores, ya que ambos se beneficiarían debido a que estas medidas fomentarían la inversión y mejorarían la productividad.

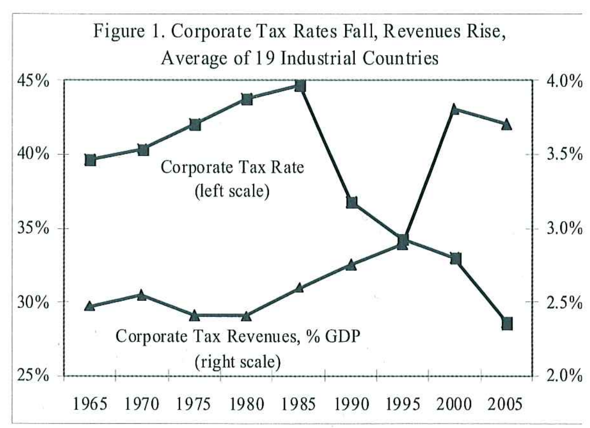
Sin embargo, Rangel y Paulson parecen estar asumiendo que un corte a la tasa corporativa necesita ser emparejado con incrementos en la recaudación del impuesto para asegurar que los ingresos del gobierno no se reduzcan. Sin embargo, existe creciente evidencia de que un corte a la tasa corporativa generaría una dinámica fuerte que produciría mayores ingresos en impuestos federales.

Tasas de Impuestos e Ingresos por Impuestos Corporativos

Gran Bretaña y los EEUU lanzaron la revolución de cortes a la tasas corporativas a mediados de los 80's. Desde entonces cada nación desarrollada ha realizado este tipo de reducciones. En la Unión Europea, el promedio del impuesto corporativo ha caído del 38% al 24% desde 1996 (1). Más fuertes reducciones están en proyecto en Gran Bretaña, Alemania y otros países. El Canadá anunció un corte a su tasa corporativa federal de 22% a 15%. Los EEUU se están quedando fuera de esta tendencia al tener una tasa combinada entre impuestos corporativos federales y estatales de alrededor del 40%.

En la mayoría de los países, los cortes a las tasas corporativas han coincidido con incrementos en los ingresos por impuestos. Para un grupo de 19 economías desarrolladas tomando información desde 1965, yo calculé el promedio de sus porcentajes legales de impuestos corporativos y el promedio de ingresos recaudados como un porcentaje del Producto Ingreso Bruto (2).

La figura 1 muestra que la tasa promedio fue de un 40% o más a mediados de los 80's. Pero las políticas de recorte tributario ganaron fuerza e hicieron que las tasas corporativas cayeran a un 29% en promedio para el 2005. Durante el mismo periodo, los ingresos por impuestos corporativos como porcentaje del PIB subieron de 2,6% a 3,7%.



Source: Author, based on data for 19 OECD countries. See endnote 2.

¿Por qué las rentas por impuestos corporativos se han incrementado? Una razón es que muchos países ampliaron sus bases de impuestos corporativos durante los finales de los 80s, a menudo reduciendo las deducciones por depreciaciones. Pero desde entonces, la mayoría de los países no ha ampliado sus bases corporativas demasiado, o nada. De hecho, el valor promedio de las deducciones por depreciaciones en los países grandes difícilmente ha cambiado en 15 años (4). Además, las tasas efectivas de impuestos, que incluyen características de las bases de los impuestos, han caído con tarifas estatutarias en los últimos años (5).

Respuestas Dinámicas a Cortes de Impuestos Corporativos

El principal factor que causa un incremento en los ingresos por impuestos corporativos parece ser que el contribuyente responde directamente a tasas de impuestos reducidas. Tasas menores generan una respuesta real y financiera de parte de los negocios, que indica que ellos reportan mayores utilidades. La universidad James Hines de Michigan concluye: "La evidencia indica que las cargas fiscales influencian significativamente en la localización de la inversión extranjera, prestamos corporativos, dividendos y pagos de regalías, y el desempeño de la investigación y desarrollo."(6)

Países que suben sus tasas de impuestos corporativos obligan a las empresas a disminuir, en el mejor de los casos, sus fondos para nuevos proyectos, esto da como resultado menos proyectos de inversión en dicho país, y finalmente la migración de capitales.

Con una reserva de capital más pequeña, la productividad laboral y los salarios necesariamente tienden a caer, y los ingresos gubernamentales se verán reducidos. La universidad Jack Mintz de Toronto indica que "estudios económicos muestran contundentemente que los impuestos a las empresas afectan significativamente a las inversiones en un país."(7) Su análisis muestra que "tasas tributarias efectivas altas a los capitales resulta en menores inversiones directas del extranjero y por lo tanto menor crecimiento económico."(8)

Greg Mankiw y Matthew Weinzierl de la universidad de Harvard examinaron el impacto en los ingresos gubernamentales cuando se aplican medidas tributarias tales como un recorte en la tasa del impuesto corporativo a los ingresos.(9) Ellos concluyeron que el recorte a la tasa del impuesto solo generaría la mitad de pérdidas para el gobierno de lo esperado en un primer momento, mientras que a largo plazo gracias al aumento de las inversiones terminarían generando igual o mayores ingresos de los que recibían antes del corte. Estas dinámicas fueron confirmadas en el 2006 por los estudios de los economistas alemanes Mathias Trabandt y Harald Uhlig.(10)

Además de estos efectos en las inversiones reales, cambios en los impuestos corporativos provocan un sinnúmero de respuestas para evadir legalmente los impuestos. A nivel doméstico, rebajas en los impuestos corporativos pueden inducir a empresas no corporativas a adquirir el estatus de empresas imponibles. A nivel internacional los recortes de impuestos corporativos pueden inducir a que las compañías cambien sus políticas de repatriación de dividendos, transferencia de precios, propiedad intelectual y otros temas.

La Curva de Laffer

Considerando el rango de reales respuestas financieras a los impuestos corporativos, es probable que reducir la alta tasa del impuesto corporativo que mantienen los EEUU pueda inducir a una larga expansión de la base impositiva a través del tiempo. Tanto las firmas de EEUU como las extranjeras invertirían más, y tendrían menos motivos para mover sus utilidades a otros países.

La curva de Laffer ilustra la idea de que por encima de una cierta tasa de impuesto, reducciones a la misma desembocan en que la base impositiva se expanda lo suficiente a tal punto que los ingresos gubernamentales aumenten. El impuesto corporativo en los EEUU parece encontrarse por encima de esa tasa, y por lo tanto en una fuerte zona Laffer. El impuesto estatutario de los EEUU es el segundo más alto de las 30 naciones en la Organización de Economías Cooperativas y de Desarrollo, y por un estimado, la tasa efectiva es la más alta.(11) Sin embargo, las rentas en los EE.UU. provenientes de los impuestos corporativos están por debajo del promedio.

Los economistas Alex Brill y Kevin Hassett se percataron de esta relación en la OCDE durante el período comprendido entre 1980 y el 2005. Ellos encontraron que cuando en los países de la OCDE las tasas corporativas se encuentran por encima del 26% tienden a reducir las rentas gubernamentales. (12) El porcentaje del impuesto corporativo de los EE.UU está 14 por encima de esta tasa, y en este caso lejos de la zona Laffer.

En otro reciente estudio, Jack Mintz encontró similares resultados utilizando una muestra de países de la OCDE. (13) El calculó que las rentas obtenidas de los impuestos corporativos se maximizan cuando la tasa se encuentra alrededor del 28 por ciento. Se debe notar que a medida que la globalización se intensifica la tasa para maximizar el ingreso disminuye

Conclusiones

Una modesta reducción en la tasa del impuesto corporativo probablemente no reduciría los ingresos gubernamentales en el largo plazo, sin embargo, el objetivo de la política debería ser maximizar el crecimiento, no las rentas, y por consiguiente reducciones más altas deberían ser aplicadas. Yo he propuesto que el impuesto corporativo sea reducido al 15 por ciento, dentro de una mayor revisión del código de impuestos. (14) Esto no igualaría el impuesto corporativo de Irlanda del 12.5 por ciento, pero reduciría la evasión fiscal, convertiría a los Estados Unidos en un lugar privilegiado para la inversión extranjera, y estimularía el crecimiento económico y la innovación.

1 KPMG, "Corporate and Indirect Tax Rate Survey," 2007. The KPMG data includes national and subnational taxes.
2 Revenue data from the Organization for Economic Cooperation and Development, "Revenue Statistics, 1965–2006," 2007. Rates are for national governments from the University of Michigan Office of Tax Policy Research, as corrected by the author. I choose the same countries as Michael Devereux in "Developments in the Taxation of Corporate Profit in the OECD since 1965," Oxford University, December 2006, except I excluded Norway because its oil revenues distort the data.
3 OECD, p. 81.
4 Devereux, Figure 5. See also Rachel Griffith and Alexander Klemm, "What Has Been the Tax Competition Experience of the Last 20 Years?" Tax Notes International, June 28, 2004.
5 Devereux, Figures 7 and 9.
6 James Hines, "Introduction," in International Taxation and Multinational Activity (Chicago: University of Chicago Press, 2001), p. 1.
7 Jack Mintz, "2007 Tax Competitiveness Report," C. D. Howe Institute, September 2007, p. 8.
8 Mintz, p. 11.
9 Greg Mankiw and Matthew Weinzierl, "Dynamic Scoring: A Back-of-the-Envelope Guide," Harvard University, December 12, 2005.
10 Mathias Trabandt and Harald Uhlig, "How Far Are We from the Slippery Slope?" Humboldt University, April 3, 2006.
11 For the effective rate, see Mintz, p. 9.
12 Alex Brill and Kevin Hassett, "Revenue-Maximizing Corporate Income Taxes," American Enterprise Institute, July 31, 2007.
13 Mintz, p. 15.
14 Chris Edwards, "Options for Tax Reform," Cato Institute, February 24, 2005.

Traducción de
Vladimir Salgado Noboa.

TAX FOUNDATION Since 1937

MARZO 18, 2008

Estados Unidos Encabeza al mundo en Altos Impuestos Corporativos

Por Scott A. Hodge

Fiscal Fact No. 119

Los líderes políticos en EEUU están finalmente comprendiendo que las tasas de los impuestos que enfrentan las empresas de su país están muy por encima que los que mantienen sus principales competidores económicos. El año pasado, por ejemplo, el presidente de Ways and Means, Charles Rangel, propuso reducir el impuesto federal corporativo de 35 por ciento a 30.5 por ciento. Mientras que un 5% de recorte suena significativo, puede que no sea suficiente para volver competitiva a la economía de los EEUU.

Actualmente, el promedio combinado entre la tasa corporativa federal y estatal en los EEUU es de 39.3 por ciento, segundo entre los países de la OECD donde Japón lidera con un 39.5 por ciento de tasa combinada (1). Bajar el impuesto federal en un 5 por ciento, solamente ubicaría a los EE.UU en un quinto puesto entre el ranking de impuestos más altos entre las economías industrializadas.

Recientemente, otros miembros del congreso –incluyendo a John McCain y a Eric Cantor– han planteado propuestas para reducir la tasa corporativa inclusive por debajo del 25 por ciento. Mientras que esta tasa baja podría mejorar el ranking internacional de competitividad de los EE.UU. dicha mejora podría verse atenuada por las altas tasas impuestas por muchos estados.

Muchos estados imponen tasas corporativas estatales por encima del promedio nacional de 6.6%. Iowa, por ejemplo, impone la más alta tasa corporativa (12 por ciento), seguida de Pensilvania con un 9.99 por ciento y Minnesota con un 9.8 por ciento. Si se lo añade a la tasa de impuesto federal, estos porcentajes exceden ampliamente a los de otros países de la OECD.

Si comparamos con otros países de la OECD:

- 24 Estados de los EEUU tienen una tasa corporativa combinada mayor a la del Japón, el país con mayor tasa corporativa en el mundo.
- 32 Estados tienen una tasa corporativa combinada mayor a la del tercer país con mayor tasa en el mundo, Alemania.
- 46 Estados tienen una tasa corporativa combinada mayor a la del cuarto país con mayor tasa en el mundo, Canadá.
- Todos los 50 estados tienen una tasa corporativa combinada mayor a la del quinto país con mayor tasa en el mundo, Francia.

Por consiguiente, si los legisladores están pensando seriamente en un sistema de impuesto corporativo más competitivo, los impuestos corporativos deben reducirse tanto en Washington como en las capitales de los estados. Los legisladores estatales deben ser verdaderos campeones en recortar substancialmente las tasas de impuestos corporativos, ya que no hay mucho más que puedan hacer para mejorar su competitividad. Después de todo, inclusive corporaciones que operan en los tres estados que no representan un alto impuesto estatal como Nevada, Dakota del Sur y Wyoming aun mantendrían una tasa corporativa mayor que el quinto país en el ranking de la OECD –Francia– y que otros 24 países, gracias al 35 por ciento de tasa de impuesto federal.